

## Høringsnotat

### Indledning

Udkast til § 25 tilladelse for projektet Forbindelsesvejen samt tilhørende MiljøKonsekvensRapport (MKR) har været i offentlig høring fra d. 21. marts til d. 19. maj 2025.

Ved høringens afslutning, er der indkommet i alt 22 høringssvar. En række borgere har indgivet høringssvar samt Vejdirektoratet, Museum Horsens, Danmarks Naturfredningsforening Horsens, Landbrugs- og Fiskeristyrelsen og bygherren Horsens Kommune.

### Høringssvar

Administrationen har læst alle indkomne høringssvar. I det følgende præsenteres høringssvarenes indhold opdelt tematisk efterfulgt af administrationens svar og anbefalinger.

Høringssvarenes temaer er:

1. Afgrænsningsudtalelse
2. Plangrundlag
3. Linjeføring og alternativer
4. Naturværdier
5. Terrænregulering
6. Bygherres høringssvar
7. Udledning af vejvand
8. Grundvand
9. Trafik
10. Gang- og ridestier
11. Støjpåvirkning
12. Lysgener
13. Arkæologi
14. Feltundersøgelser
15. Påvirkning på biologisk mangfoldighed
16. Erstatningsnatur
17. Klimapåvirkning
18. Ejendomsværdi
19. Budget
20. Habilitet

- 21. DSV
- 22. Anlægsfasen
- 23. Driftsfasen
- 24. Øvrige

## Afgrænsningsudtalelse

Afgrænsningsudtalelsen er fra 2020, og er derved baseret på 5 år gamle forhold uden opdatering i den efterfølgende periode, herunder udvidelse af E45 samt etablering af DSVs domicil. Flere borgere angiver, at det er relevant med en opdateret afgrænsningsudtalelse. Der stilles blandt andet spørgsmål ved, om omfanget af Natura 2000 lokaliteter, der skal væsentlighedsvurderes, bør være større end i den oprindelige afgrænsning.

### Administrationens svar:

Det projekt der er blevet miljøkonsekvensvurderet i 2024-25, er det samme projekt, som der blev lavet afgrænsningsudtalelse til. Plangrundlaget for projektet er ligeledes det samme. Yderligere er der ikke sket ændringer i de miljøparametre, der er vurderet på. På den baggrund er der ikke udarbejdet en ny afgrænsningsudtalelse.

Ændringer i trafiktal og vejnet er inddraget i afsnit om trafik.

### Administrationens beslutning:

Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i § 25 tilladelsen.

## Plangrundlag

Den planlagte vej skal etableres gennem et område, der i planstrategien fra 2023 er udpeget som bevaringsværdigt. Det er utroværdigt, at Horsens Kommune går imod egne vedtagne strategier og forpligtigelser uden offentlige forklaringer og tungtvejende grunde.

Landskabet er i kommuneplan 2021-2033 registreret som bevaringsværdigt landskab der skal udpeges, sikres og bevares samtidig med, at det som udgangspunkt skal friholdes for byggeri og tekniske anlæg af hensyn til den landskabelige oplevelse. Ligeledes nævnes i lokalplan nr. 6-2008 for VEGA ingen forbindelsesvej, men ådalen beskrives som bevaringsværdig. Det undrer en borger, at der nu er behov for en tilkørselsvej.

En borger påpeger, at Miljøvurdering af forslag til Kommuneplantillæg 2017-34 burde være opdateret med alternative linjeføringer.

### Administrationens svar:

Der er udlagt en korridor for Forbindelsesvejen er i kommuneplantillæg 2017-34 med medfølgende miljøvurdering. Kommuneplantillægget har været i høring, er behandlet og endeligt vedtaget.

I Kommuneplantillægget er forhold omkring landskab belyst. I den vedtagne korridor, er der ikke mulighed for at foreslå forskellige linjeføringer, der kan have forskellig indvirkning på naturen.

Idet Kommuneplantillæg 2017-34 er vedtaget, vil der ikke blive ændret i den medfølgende miljøvurdering. Det konkrete projekt for Forbindelsesvejen er blevet miljøkonsekvensvurderet.

## Administrationens beslutning:

Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i § 25 tilladelsen.

## **Linjeføring og alternativer**

Der stilles spørgsmål til alternativer til vejforbindelsen, samt begrundelse for, hvorfor disse er fravalgt. Der bør foretages en miljøkonsekvensvurdering, hvor alternative linjeforslag også undersøges, herunder eventuelle justeringer af den nuværende linjeføring, hvorvidt om vejen overhovedet er nødvendig og alternativer der er beliggende tættere på motorvejen.

Der er tidligere peget på flere alternative linjeføringer af både lokale borgere samt Dansk Naturfredningsforening. Disse afvises uden reelle modargumenter. Ligeledes er et potentielt areal for nylig blevet solgt, således at det nu ikke længere er muligt at etablere vejen her.

Et alternativ til etablering af vejen kunne være udvidelse af Silkeborgvej til 4 spor fra ringvejen til det gamle mejeri ved Lund samt ombygge rundkørslerne til signalregulerede kryds. Dette behandles påfaldende lidt i miljøkonsekvensrapporten.

Der er ligeledes foreslået en alternativ linjeføring mellem Vrøndingvej og Silkeborgvej, hvilket vil kræve en ny bro over E45 samt et nyt sydvendt rampeanlæg til E45.

Det er anført, at den valgte linjeføring, som er fastsat i kommuneplanen, er den linjeføring, som har den mindste påvirkning på natur og landskab. Der spørges til, hvilke vurderinger dette er baseret på?

En borger spørger til, hvorfor der ikke er udarbejdet en 3D-visualisering af broens landskabspåvirkning?

## Administrationens svar:

Plangrundlag for Forbindelsesvejen, og herunder også en generel linjeføring er blevet fastlagt i Kommuneplantillæg 2017-34. Det er den linjeføring, det politisk er besluttet at arbejde videre med. I den tilhørende miljøvurdering er forhold omkring påvirkning på natur og landskab belyst.

I miljøkonsekvensrapporten er referencescenariet, hvor vejen ikke anlægges, blevet belyst.

Af afsnit 4.8 i miljøkonsekvensrapporten er det beskrevet, at der er i forbindelse med planlægning for Forbindelsesvejen i medfør af planloven, er set på flere alternativer i forhold til linjeføring. I løbet af planlægningsprocessen er ét alternativ valgt, og de øvrige fravalgt. Dette alternativ er indarbejdet i kommuneplanen i form af en vejkorridor. Af kommuneplantillægget fremgår det bl.a., at den valgte korridor vurderes at have den mindst negative påvirkning på natur og landskab. Dette er dermed behandlet i plangrundlaget.

Der er i projektet udarbejdet visualiseringer af vejprojektet. Visualiseringerne er udarbejdet i et format, der vurderes at være retvisende for at kunne vurdere de landskabelige påvirkninger af anlægget.

## Administrationens beslutning:

Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i § 25 tilladelsen.

## Naturværdier

Der er i høringssvarene en generel modstand mod placeringen af Forbindelsesvejen gennem det værdifulde og bynære naturområde ved Kørup enge og Bygholm Ådal, som både er smukt, har et rigt dyreliv og høj geologisk værdi. Naturområdet har stor værdi for hele Horsens, ligesom etablering af vejen vil være en trussel mod biodiversiteten.

Det planlagte vejforløb grænser op til Natura-2000 område nr. 236. Anlægsarbejdet vil få betydelige negative konsekvenser for arter og naturtyper i dette område samt i resten af eng- og ådalsområdet.

En ny vej vil kræve bropiller af så massivt omfang, at dette vil gribe markant ind i engenes funktion som vådengsområde (kommunens eget projekt fra 2006). Ligeledes vil broen have stor negativ virkning på landskabets uforstyrrede helhed.

Der mangler en udførlig beskrivelse af, hvordan naturen genetableres efter anlægsfasen, således at det ikke blot efterlades, når entreprenøren forlader byggepladsen.

Der er ønske om at droppe vejen, eller finde en alternativ linjeføring.

Der er herudover stillet spørgsmål til, om kvælstofdepositionerne fra vejen er forenelige med tålegrænserne for beskyttede naturtyper.

### Administrationens svar:

Der er udlagt en korridor for Forbindelsesvejen i kommuneplantillæg 2017-34 med medfølgende miljøvurdering. Heri er forhold omkring naturværdier belyst og vurderet. I den vedtagne korridor, er der ikke mulighed for at foreslå forskellige linjeføringer, der kan have forskellig indvirkning på naturen. Tilsvarende er korridoren og linjeføringen vurderet i miljøkonsekvensrapporten, og påvirkningerne er håndteret og vilkårssat i både § 25-tilladelsen samt de efterfølgende sektortilladelser.

I forhold til kvælstofdepositioner er dette håndteret i miljøkonsekvensrapporten på side 211-213, hvorefter det beregningsmæssigt kan afvises, at emissionerne fra vejen vil bevirke, at den samlede kvælstofdeposition vil medføre tilstandsændringer mv. af beskyttede naturtyper, herunder kalkoverdrev og ferske enge.

### Administrationens beslutning:

Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i § 25 tilladelsen.

## Terrænregulering

Der ændres på landskabelige rammer, da siderne på ådalen ændres med tilkørsel af store mængder jord, hvilket er et indgreb i ådalens udseende og uforstyrrede karakter.

### Administrationens svar:

Terrænregulering er beskrevet i miljøkonsekvensrapporten og har indgået som en del af projektet, hvor der er foretaget vurderinger af påvirkningerne på henholdsvis landskab, rekreative interesser, natur, dyre- og planteliv samt overfladevand. Påvirkningerne er håndteret og vilkårssat i både § 25-tilladelsen samt de efterfølgende sektortilladelser.

## Administrationens beslutning:

Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i § 25 tilladelsen.

## **Bygherres høringssvar**

Bygherre har indgivet et høringssvar omkring vandmængder anvendt i miljøkonsekvensrapporten samt supplerende oplysninger fremkommet ifm. arbejdet med ansøgning om udledningstilladelse.

Høringssvaret behandler to emner; vandmængder og supplerende oplysninger fremkommet ifm. ansøgning om udledningstilladelse.

I miljøkonsekvensrapporten er der anvendt specifikke vandmængder baseret på analyse af regndata og afstrømning fra 2019. Det medfører en vandmængde på 13.807 m<sup>3</sup>. Anvendes i stedet standardiserede tal, som blandt andet Horsens Kommunes spildevandsplan er baseret på, kan vandmængden beregnes til 16.100 m<sup>3</sup>.

I høringssvaret er der præsenteret resultater af beregning af resulterende koncentrationer for miljøfarlige forurenende stoffer i vejvand ved hhv. 13.807 og 16.100 m<sup>3</sup> vejvand. Det er vist ved beregning, at udledning af 16.100 m<sup>3</sup> vejvand ikke vil resultere i en højere koncentration af MFS i Bygholm Å end ved udledning af 13.807 m<sup>3</sup> vejvand. Derudover vil omlægning af landbrugsarealer til vejarealer reducere tilførslen af næringsstoffer med hhv. 94–95 % for kvælstof og 14–28 % for fosfor.

Dette vurderes positivt for de biologiske kvalitetselementer (makrofyter, invertebrater, fisk og fytobenthos), og udledning fra vejen vurderes ikke at forringe tilstanden eller forhindre målopfyldelse for de biologiske kvalitetselementer.

Ansøgning om udledningstilladelse har givet anledning til en præcisering og nærmere detaljering af renseteknologi til håndtering af kobber. Følgende supplerende materiale er derfor udarbejdet:

- Et samlet notat, der evaluerer renseteknologier til håndtering af kobber (Rockflow og jernoxidsorbent).
- Opdaterede tegninger, der viser den præcise placering af renseløsningen.

Disse tilføjelser ændrer ikke vurderingerne i den oprindelige miljøkonsekvensrapport, og er udelukkende en yderligere detaljering af de oplysninger som forelå på tidspunktet for miljøkonsekvensrapporten da den blev sendt i høring.

## Administrationens svar:

Bygherres høringssvar er taget til efterretning.

## Administrationens beslutning:

Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i § 25 tilladelsen men håndteres i udledningstilladelsen.

## **Udledning af vejvand**

En omfartsvej med massiv, tung trafik vil uundgåeligt betyde en risiko for udvaskning af forurenende stoffer til grundvandet, uanset hvilke tiltag der gøres for at undgå dette med opsamling i bassin. Flere borgere mener ikke, at

miljøvurderingen tager de nødvendige hensyn til grundvandet, ligesom der stilles spørgsmål ved om forsigtighedsprincippet, bestemmelser i vandrammedirektivet og EU-domspraksis overholdes.

Det fremgår, at der hvert 5. år vil ske overløb fra regnvandsbassinerne mod Bygholm Å med urensset vejvand indeholdende sediment og sedimentbundne tungmetaller. I sådanne tilfælde kan det ikke undgås, at forurenede vand skylles direkte videre ud i åforløbet, hermed også i Bygholm Sø, videre ud i Horsens Fjord eller ende i det overfladevand, der også indgår i Rugballegård-vandreserverne, som forsyner en væsentlig del af Horsens med drikkevand. Der ønskes svar på, hvordan man kontrollerer overløb fra bassiner under ekstremregn, ligesom der spørges til, om dette er i overensstemmelse med forsigtighedsprincippet.

Når vejen tages i drift, kan vejsalt i trafikintensive områder forøge kloridindholdet i grundvandet væsentligt.

Vilkår 33 stiller krav til overløbsanordninger fra alle bassiner til styret overløb. Dette lyder som udledning af forurenede vand fra bassinerne til landskabet i og omkring Bygholm ådal.

Ligeledes stilles spørgsmål til rensemetoden. Hvordan måles og dokumenteres effekt af RockFlow eller anden rensemetode samt hvordan håndteres sediment og kobber fra driftsperioden på lang sigt og er det realistisk at rense kobber under miljøkvalitetskravet hele året?

Igen henvises til forsigtighedsprincippet ift. eventuelle uheld med spild af diesel og hydraulikolie, når det er en kendt risiko at der kan ske forurening med skade for ådalen og vandmiljøet.

Spørgsmål omkring hvor store mængder vejvand, der skal udledes for at Alkalinitet påvirkes. Samt hvordan målopfyldelse kan nås inden 2027, når grænseværdierne kobber, chrom samt zink er overskredet, og man samtidig tillader tilførsel af flere miljøfarlige stoffer. Da indholdet af bl.a. kobber og zink allerede er overskredet, er det Horsens Kommune, der skal dokumentere, at der ikke vil ske en forringelse af tilstanden jf. Vandrammedirektivet.

Der kan forventes en stor lastbilandel på vejen ift. det øvrige vejnet. Er dette medtaget ift. forventninger til udledning af kobber? Ligeledes spørges ind til den angivne renseprocent ved Rockflow for opløst kobber – også ved store regnskyl samt den generelle renseseffekt kombineret med regnvandsbassiner. Der gives i § 25 tilladelsen mulighed for at anvende en anden rensemetode end Rockflow, og der stilles spørgsmål til, hvilken løsning dette er, og om hvorvidt den krævede renseseffekt kan dokumenteres.

Prøveperioden for vandprøver januar-august 2024 er ikke repræsentativ, da man har valgt den periode på året med den mindste nedbørsmængde. Der vurderes ikke at være taget højde for udløb af urensset vejvand fra Grønhøjvej til åen før prøveudtagning ved Kørup Bro. Ligeledes er den anvendte årsmiddel for nedbør ikke korrekt ifølge data fra DMI.

Fedtemøg er tilbage i Horsens Fjord og i vækst. Hvordan harmonerer det med målopfyldelsen for indsatsplanerne for vandrammedirektivet?

En borger spørger, om de beregningsmetoder og modeller der er anvendt for vejvand, er godkendt af Miljø- og Fødevarerklagenævnet.

Der spørges desuden til, hvorfor Horsens Kommune tillader udledning i et allerede belastet vandområde? Hvorfor der ikke er vurderet på alternativer til placering af regnvandsbassiner? Hvordan effekten på recipienternes økologiske tilstand overvåges? Samt hvorfor der ikke nævnes eventuelle ændringer i grundvandsspejl lokalt?



Der stilles konkrete spørgsmål til opblanding af vejvandet og til koncentrationen af kobber målt for år tilbage. Der spørges specifikt til tabel 16.13 i miljøkonsekvensrapporten.

## Administrationens svar:

Da der er stillet en del specifikke spørgsmål, består administrationens svar af både svar og henvisninger til yderligere beskrivelse i miljøkonsekvensrapporten. Herudover henvises til de udførlige beskrivelser og vurderinger i miljøkonsekvensrapporten.

Af afsnit 16.3.4 i miljøkonsekvensrapporten fremgår det, at der er udtaget prøver over 8 måneder. Prøverne er udtaget over en længere tidsperiode, for at afspejle de naturlige fluktuationer, som forekommer i vandområderne som følge af varierende afstrømning og dermed belastning fra oplandet til de pågældende vandområder. Programmet omfatter både vinterperioder med store nedbørsmængder og højere afstrømning med høj vandføring i vandløbet samt sommerperioder med tørre forhold, der resulterer i begrænset afstrømning fra oplandet og begrænset vandføring i vandløbet. Prøvetagningsprogrammet vurderes at udgøre et tilstrækkeligt grundlag til at beskrive både årsmiddelkoncentrationen af vandkemiske parametre, sæsonvariation og herunder de fluktuationer som naturligt forekommer i løbet af året samt potentielle peaks i koncentrationen af miljøfarlige forurenende stoffer som følge af varierende afstrømning fra oplandet og vandføring i vandområderne. Da der derudover er anvendt data fra kemidata.dk, er vurderingen foretaget på et omfattende datagrundlag repræsenterende alle årstider med tilhørende variationer i afstrømning og påvirkning fra oplandet. Der er udtaget prøver på en række stationer op- og nedstrøms for de planlagte udløbspunkter, hvorfor der er taget højde for eksisterende udledninger af overfladevand til Bygholm Å.

Af miljøkonsekvensrapporten afsnit 16.4.2 og tilhørende bilag er der foretaget vurderinger af påvirkninger i anlægsfasen. Det er vurderet, at anlægsfasen ikke vil forringe tilstanden i vandområderne eller hindre målopfyldelse.

I miljøkonsekvensrapporten kapitel 16 er der redegjort for, at projektet ikke forringer tilstanden eller hindrer målopfyldelse i Bygholm Å eller nedstrøms vandområder. Der er gennemført vurdering af projektets påvirkning på alle tre matricer; vand, sediment og biota. Det er beskrevet, at der ikke vil ske en forringelse af tilstanden i Bygholm Å eller nedstrøms vandområder for så vidt angår nationalt specifikke eller EU-prioriterede stoffer. Det er derudover beskrevet, at der vil ske en reduktion i udledningen af næringsstoffer, hvor forhøjede koncentrationer af kvælstof og fosfor kan relateres til manglende målopfyldelse for de biologiske kvalitetselementer. Sammenlignes med den eksisterende belastning fra projektområdet, der primært består af landbrugsarealer, vil der fremtidigt være en mindre udledning af næringsstoffer. Det er beskrevet, at projektet ikke vil forringe tilstanden eller hindre målopfyldelse for Bygholm Å eller nedstrøms recipienter herunder Horsens Fjord.

Det fremgår af miljøkonsekvensrapporten side 38, at der ved dimensionering af bassinerne er indregnet en sikkerhedsfaktor 1,33, som tager hensyn til fremtidig nedbør. Der er foretaget en konkret analyse af nedbør og afstrømning fra oplandet. Dette har bygherre desuden behandlet i et høringssvar, der er resumeret lige før dette i nærværende dokument. Antages et scenarie hvor der udledes mere end 16 % yderligere vand fra vejarealet (16.100 m<sup>3</sup>), vil dette ikke resultere i en højere koncentration af MFS i Bygholm Å end ved udledning af den forudsatte regnvandsmængde. Årsagen til dette, findes i, at udledningen udgør 0,24 ‰ af årsmiddelvandføringen ved det nedstrøms udledningspunkt og de udledte koncentrationer ikke er stærkt forhøjede i sammenligning med de i forvejen forekommende koncentrationer. En stigning i den udledte mængde vejvand på ~16

% vil dermed ikke være betydende for påvirkningen af recipienten, grundet den marginale mængde vand der udledes i begge tilfælde sammenlignet med recipientens størrelse.

Det er beskrevet på side 236 i miljøkonsekvensrapporten, at udledningen fra NB2 udgør <0,6 promille af middelvandføringen i Bygholm Å. Udløbspunkterne er placeret på henholdsvis den nordlige og sydlige bred af Bygholm Å. Såfremt det antages, at der ikke sker en fuld horisontal opblanding mellem udløbspunkterne, vil den i forvejen forekommende koncentration ved udløbspunkt SB2 være lavere end forudsat ved fuld opblanding. Det er dermed en konservativ vurdering, at den fulde udledning fra NB2 er opblandet ved SB2.

Af miljøkonsekvensrapporten fremgår det, at tabel 16.13 specifikt omhandler tilstandsvurderingen af vandområdet o10441 Bygholm Å, der er foretaget af Miljøstyrelsen i forbindelse med genbesøget af vandområdeplanerne. Det er denne tilstandsvurdering, der er gengivet i tabellen. I tilstandsvurderingen udført af Miljøstyrelsen fremgår målingen op til 5 ug/l ikke, hvorfor den ikke er medtaget i tabellen. Det bemærkes i teksten, at Miljøstyrelsen angiver, at der findes flere fejl i tilstandsvurderingen. Der er i vurderingen, som beskrevet i miljøkonsekvensrapporten, medtaget eksisterende data uagtet om de er inddraget i tilstandsvurderingen. Målingen på 5 ug/l indgår dermed i vurderingen.

Af miljøkonsekvensrapporten afsnit 16.4.2.1.1 fremgår det, at uheld vil blive anerkendt med det samme i anlægsperioden, og der vil igangsættes de nødvendige foranstaltninger til at begrænse forurening. Det beskrives i øvrigt, at der etableres renseløsninger først i anlægsfasen, hvorfor spild derfor vil ledes til renseløsninger, som en ekstra sikkerhed ud over de procedurer der findes for at begrænse forurening.

Det fremgår af side 230 i miljøkonsekvensrapporten, at forudsætningen for indholdet i vejvandet stammer fra motorveje, hvor den trafikale belastning med personbiler og lastbiler er markant højere end i projektområdet. De anvendte udløbskoncentrationer er dermed konservative ift. den egentlige trafikale belastning af området.

Afværgetiltag i form af Rockflow med efterfølgende jernoxid har en forbedret rensning for opløst og partikulært bundet kobber ift. et Rockflow anlæg uden efterfølgende jernoxid sorbent. Rensegraden kan derfor ikke sammenlignes med et traditionelt Rockflow anlæg. Dokumentation for rensegraden fremgår af afsnit 16.6 i miljøkonsekvensrapporten og bilag hertil. Både Rockflow og traditionelle våde regnvandsbassiner fungerer ved tilbageholdelse af partikulært materiale, hvorfor princippet for tilbageholdelse af MFS er ens i de to renseløsninger. Der etableres både Rockflow og et vådt regnvandsbassin, hvorfor vandet reelt renses med højere effekt ift. et normalt regnvandsbassin. Der er metodefrihed for valg af renseløsning, med minimumskrav om, at den valgte renseløsning kan levere samme udløbskoncentration og dermed rensegrad, som Rockflow anlægget med jernoxid der er beskrevet i miljøkonsekvensrapporten afsnit 16.6. Vurderingerne er foretaget på baggrund af den udløbskoncentration, der dokumenteret kan overholdes i en renseløsning bestående af Rockflow med efterfølgende jernoxid sorbent. Såfremt der vælges en renseløsning, der kan præstere samme udløbskoncentration, vil vurderingen dermed være gældende, uagtet at der anvendes en anden renseløsning.

Det fremgår af side 37 i miljøkonsekvensrapporten, at bassinerne er dimensioneret jf. tillæg nr. 22 til Spildevands-planen "Administrationspraksis for regnvand". Renseløsningen vil være dimensioneret til en gentagelsesperiode på 5 år, hvilket er i overensstemmelse med Miljøstyrelsens spildevandsvejledning og Miljø- og Fødevareklagenævnets praksis på området. Ved større regnhændelser, vil første del af regnhændelsen renses som normalt. Dette "first flush" indeholder normalt



hovedparten af de akkumulerede partikler og MFS afsat på vejoverflader. Den øvrige del af regnhændelsen vil indeholde atmosfærisk regn og forventeligt en lavere koncentration af MFS. Vandkvaliteten ved overløbshændelser vil dermed ikke være identisk med den normale udløbskoncentration. Det er vurderet i MKV afsnit 16 og 15, at overløb ikke vil resultere i forringelse af tilstanden eller hindre målopfyldelse i Bygholm Å eller medføre en tilstandsændring i beskyttede områder.

Det fremgår af udkast til §25 tilladelse at Horsens Kommune har vurderet at udledning af vejvand eller anlægsaktiviteter ikke vil forringe tilstanden eller hindre målopfyldelse i Bygholm Å, Hatting Bæk eller nedstrøms recipienter.

Ift. vejsalt (natriumchlorid) er konklusionen, at vejsalt ikke for nuværende udgør et problem, men at dette skal undersøges nærmere. For nuværende og baseret på bedste videnskabeligt tilgængelige viden, er konklusionen derfor at chlorid fra vejsalt ikke er et problem. Samtidig bør man også iagttage, at saltningen vil ændres i takt med at klimaet ændres, således kan forventes højere vintertemperaturer og dermed mindre behov for salt.

#### Administrationens beslutning:

Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i § 25 tilladelsen.

## Grundvand

Flere høringssvar indeholder bekymringer ift. grundvandet. Vejforløbet vil direkte berøre en grundvandsforekomst i god kemisk tilstand, som det ikke er tilladt at forringe.

Den planlagte anlægsfase indebærer en midlertidig grundvandssænkning. Dette medfører flere alvorlige risici:

- Grundvandssænkning skal ske ved reinjektion, hvilket betyder en negativ risiko for at grundvandet påvirkes, når det blandet på tværs af magasiner.
- Ændret hydrologi kan medføre udtørring af vådområder, enge, kildevæld og andre vandafhængige økosystemer, som ofte rummer særlige naturværdier og beskyttede arter.
- Selv midlertidig sænkning kan medføre varige økologiske skader, da naturlige vandsystemer sjældent kan genskabes fuldt ud.
- Grundvandet i området har god, kemisk kvalitet. Ved sænkning øges risikoen for indtrængning af forurenende stoffer som olie, tungmetaller og kemikalier fra overfladen.
- Sænkningen kan tilføre ilt til iltfattige jordlag og mobilisere skadelige stoffer (f.eks. nitrat), der ellers er bundet.
- Der er også risiko for sætninger i jorden, der kan skade bygninger eller ændre dræn- og jordbundsforhold i landbruget.

Der rettes kritik af, at grundvandsforekomstdata går helt tilbage til 2007, hvorfor der kan være sket ændringer der ikke er kortlagt. I miljøkonsekvensrapporten er flere gisninger og formodninger om f.eks. strømningsretninger.

Der spørges til, hvilken kontrolplan er der for reinjektion af grundvand, hvor stor risiko for nedbrud der er samt hvordan forurening af grundvandet under uheld kan undgås?

#### Administrationens svar:

Der er i selve miljøkonsekvensrapporten gjort rede for at der vil være en minimal påvirkning på grundvandsforekomsterne. Der er i miljøkonsekvensrapporten gjort rede for, hvordan overfladevandet håndteres. Der er ikke kendskab til, at forurenende stoffer fra overfladevandet udgør en risiko for grundvandsforekomster, da dette håndteres i bassiner og der vil ske en reduktion på vej gennem jordmatricen, hvis stoffer og vand skulle deponeres på overfladen og ikke i bassinerne. Det lukkede system til grundvandssænkning sikrer, at der ikke sker iltning af kemiske forbindelser i grundvandet og dermed påvirkes dette ikke. Dette er behandlet i miljøkonsekvensrapporten side 306-326.

Det bemærkes overordnet, at den metode, bygherren har valgt, netop er opbygget til at undgå de omtalte påvirkninger på området. I øvrigt udarbejdes der tilsyns- og beredskabsplan og der gennemføres overvågning af systemerne.

Desuden udarbejdes pejleprogram og oplæg til overvågning og korrigerende handlinger. Dette har myndigheden beskrevet i vilkår til grundvandssænkningen. Da der er tale om et lukket system, der kører under hele sænkningen vil en brist (som forekommer yderst sjældent) hurtigt identificeres. Hertil kommer, at "der etableres såvel alarmsystem og nødstrøm, så en stabil grundvandssænkning sikres, og det sikres, at der ikke sker en unødigt påvirkning af omgivelserne." Dette er beskrevet i bilag 25. Ved en brist og dermed manglende reinjicering vil dette max andrage 35 m<sup>3</sup>/t og med alarm på systemet, vil fejl hurtigt udbedres. En eventuel tilstrømning til vandløbet vil være uproblematisk, da det det selvsamme vand, der normalt strømmer via grundvandet til åen, og en tilledning på max 10 l/s vil være ubetydelig i forhold til den hydrauliske belastning. Der er således ikke forhold, der medfører forringelser eller hindrer målopfyldelse i forhold til hverken den kemiske tilstand eller den kvantitative grundvandstilstand.

Området omkring selve bropillerne ændres. Udover dette er der ikke risiko for skader på omkringliggende arealer.

Grundvandsdata fra 2007 er suppleret med den senest viden fra 2022, ved inddragelse af den nye Hedensted model med magasinspecifikke potentialelinjer. Begge kortlægninger er inddraget, da den nyeste version af grundvandmodellen var på vej gennem godkendelsesprocessen hos Miljøstyrelsen, da Miljøkonsekvensrapporten blev udarbejdet. For at sikre validitet er begge modeller inddraget.

Det er meget lidt sandsynligt eller nærmere usandsynligt, at der vil ske udvaskning af stoffer fra byggegrubberne, da vandet indpumpes i magasinet uden tilførsel af ilt. I selve byggegruben vil kunne udfældes okker, men det holdes i gruben, og okkerudfældningen stopper når grundvandssænkningen er gennemført. Under alle omstændigheder vil der være tale om meget små mængder, som ikke ledes til recipienter eller skader naturen, da de holdes i skak i gruben. Der er således ikke forhold, der medfører forringelser eller hindrer målopfyldelse i forhold til hverken den kemiske tilstand eller den kvantitative grundvandstilstand.

## Administrationens beslutning:

Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i § 25 tilladelsen.

## **Trafik**

I flere høringssvar påpeges, at behovet for at etablere en ny forbindelsesvej er skabt af Horsens Kommune selv, idet de gennem en årrække har lukket gennemkørende veje, hvilket har sendt en større mængde trafik ud på vejnettet og dermed i krydsene ved Lund og Silkeborgvej. Enkelte borgere foreslår, at de lukkede veje genåbnes. Andre stiller forslag om at Silkeborgvej opgraderes med en

udvidelse samt krydsombygninger, da de forventer, at dette vil vise et langt mindre behov for Forbindelsesvejen.

For nuværende er Vejdirektoratet i gang med at udvide E45, ligesom der sker en udvidelse af dele af Silkeborgvej omkring motorvejen. Det er ønsket at afvente trafikafviklingen når disse forbedringer er færdiganlagt, før der træffes beslutning om etablering af en ny og måske unødvendig vej.

Der stilles spørgsmål til, om de ændrede trafikmønstre ved etablering af Forbindelsesvejen, er medtaget i Vejdirektoratets arbejde med E45. Både ift. ramper og støjforanstaltninger. Vejdirektoratets egne beregninger konkluderer, at den nye motorvejsbro ved Horsens V kan afvikle trafikken tilfredsstillende i 2030.

Der stilles spørgsmål til, hvorvidt trafikprognosen for 2030 stadig er retvisende i forhold til den faktiske udvikling siden 2020, samt om der kan redegøres for, at Forbindelsesvejen fortsat er nødvendig.

Forbindelsesvejen er ikke med i Trafikplan 2023, hvorfor argumentation om robusthed i vejnettet forekommer bemærkelsesværdigt.

#### Administrationens svar:

Horsens Kommune foretager som ansvarlig vejmyndighed løbende analyser af den trafikale udvikling, så det kan sikres, at infrastrukturen udbygges i overensstemmelse hermed. Generelt forventet øgede trafikmængder i Horsens by pga. stigende biltrafik generelt, men også pga. byudvikling.

I miljøkonsekvensrapporten er de trafikale effekter behandlet på et grundlag af Horsens Kommunes egen trafikmodel, med kørsler for 2015 (basis) og 2030 (projektet). 2015 modeltallene er forsøgt kalibreret med fremskrivning, inddragelse af realiserede projekter og simpel sammenligning med realiserede trafiktal (i de snit på vejnettet, hvor de foreligger). Dette er beskrevet i afsnit 12. 1 i miljøkonsekvensrapporten.

I Vejdirektoratets arbejde med udvidelse af E45, har de baseret sig på forventede trafikmængder i fremtiden, hvor etablering af Forbindelsesvejen har indgået. De har foretaget kapacitetsberegninger af trafikafviklingen i krydsene ved ramperne, men har ikke forholdt sig til yderligere trafikafvikling på det kommunale vejnet.

#### Administrationens beslutning:

Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i § 25 tilladelsen.

## **Gang- og ridestier**

Der forløber gang- og ridestier gennem området, og der mangler en vurdering af påvirkningen af disse, ligesom tilgængeligheden for mennesker med handicap ikke er vurderet i forbindelse med omlægning af stierne.

#### Administrationens svar:

Der vil i anlægsfasen være en midlertidig afspærring af Nørrehåbstien. I driftsfasen ændres forløbet af Nørrehåbstien på en kort strækning, men dette vurderes i Miljøkonsekvensrapporten ikke at have en påvirkning af den rekreative værdi af stien.

Nørrehåbstien er en rekreativ sti uden jævn belægning. Det bliver den også fremadrettet. Hverken den eksisterende eller nye sti vil opfylde krav til tilgængelighed.

## Administrationens beslutning:

Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i § 25 tilladelsen.

## **Støjpåvirkning**

Flere naboer til projektet har indgivet høringssvar, der omhandler støjpåvirkning fra projektet. De oplever det som bekymrende, at der ikke foreligger en plan med supplerende støjreducerende tiltag, der kan tages i brug, hvis støjbilledet i driftsfasen viser sig være værre end beskrevet i miljøkonsekvensrapporten. Ligeledes er der ønske om løbende støjovervågning samt evaluering af afværgeforanstaltninger.

Der spørges til, hvordan der kan konkluderes på støjgener ud fra støjkortene med visuel markering af støjudbredelsen, hvor der anføres 2 dB pr. farve.

Det bemærkes, at støj kun beregnes, og der dermed ikke foretages støjmålinger. I et høringssvar er oplyst en række spørgsmål om, hvorvidt DSV er begrænset ift. tung trafik i tidsrummet fra 22-05 samt ift. hastighedsgrænser, som har påvirkning på bl.a. støj, slid på dæk og bremses samt udledning af partikler som enten udvaskes eller udledes til luften.

Vrøndingvej 31 berøres også med støj, da den ligger tæt på den nye forbindelsesvej og berøres også med arealerhvervelse. Dette er ikke beskrevet under materielle goder på side 20 i udkast til §25 tilladelse.

Der spørges til, hvilke støjgener, der kan forventes ved reinjektion af grundvandet, som formodes at skulle køre i døgndrift i 4 måneder.

## Administrationens svar:

Der er i miljøkonsekvensrapporten foretaget en beregning af den forventede fremtidige trafikstøj. Dette er sket pba. af Miljøstyrelsens vejledning om støj fra veje, hvilket er normal praksis. Støjberegningerne er baseret på de beregnede trafikmængder, og generelt skal trafikmængden forøges med 25 – 50 %, før det giver en hørbar ændring i støjen. Der er derfor plads til ændringer i den reelle trafik ift. den beregnede, uden at det ændrer støjpåvirkningen.

For de nærmeste naboer vil projektet medføre stigende støjgener i form af en forøgelse på mellem 0 og 8 dB ved realisering af projektet (miljøkonsekvensrapportens Tabel 11.1). Støjpåvirkningerne for ejendommene er forsat under de vejledende grænseværdier og derfor ikke væsentlige. Herudover fremgår det af miljøkonsekvensrapporten, at Stampemøllevej 15 og 20 forsat vil være påvirket af støj over vejledende grænseværdier. Støjniveauet for de to boliger vil være sammenlignelig med støjen, som vil opleves i forbindelse med referencescenariet, hvor vejen ikke anlægges, idet støjniveauet ved referencescenariet ligger over 58 dB. Ændringen på 1 dB svarer til en lille ændring, som ikke er hørbar.

Der opsættes ikke begrænsninger i brugen af det offentlige vejnet for specifikke virksomheder.

Til reinjektion af grundvand er valgt, at pumper til evt. grundvandssænkning drives af strøm fra elnettet fremfor generator. Selve pumpningen foregår med dykpumper, som er placeret nede i borerne. I praksis betyder det, at støjkilden er placeret flere meter under terræn i et rør. Støjen fra pumpen vil således stort set absorberes fuldstændigt i røret under terræn. Støjpåvirkning er reguleret i Horsens Kommunes anlægsregulativ.

## Administrationens beslutning:

Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i § 25 tilladelsen.

## **Lysgener**

Lysforurening vil øges ved Stampemøllevej 20 som følge af projektet. Til orientering er der ingen afskærmning, der opsamler lysforureningen i dag.

## Administrationens svar:

Der henvises til den eksisterende afskærmning, som findes ved rundkørsel A (TSA 65B – Ny Hattingvej), hvilket medvirker til at reducere den samlede lyspåvirkning af naboejendomme fra projektet. Det er korrekt, at der ikke er eksisterende afskærmning ved rundkørsel B (TSA 65B – Ny Hattingvej – (Ny Forbindelsesvej)), som derfor ikke ligger til grund for vurderingerne.

## Administrationens beslutning:

Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i § 25 tilladelsen.

## **Arkæologi**

Museum Horsens har i deres høringssvar angivet, at de har foretaget arkæologiske forundersøgelser af dele af tracéet i etaper. De første to etaper er afsluttet. Den midterste del af strækningen, mangler endnu at blive forundersøgt. Endvidere er der i den nordlige del en mindre udpegnings, hvor der er fundet væsentlige fortidsminder i form af stolpehuller fra et to-skibet hus. Området skal enten friholdes for anlægsarbejde og kørsel med tunge maskiner eller udgraves, jf. museumsloven.

## Administrationens svar:

Der er opmærksomhed på behov for arkæologiske forundersøgelser, hvilket er indarbejdet i projektets tidsplan.

## Administrationens beslutning:

Høringssvarene giver ikke anledning til ændringer i § 25 tilladelsen.

## **Feltundersøgelser**

Det fremgår af den indledende sammenfatning til habitatvurderingen udarbejdet af NIRAS, at den sker på baggrund af en opdatering af den habitatkonsekvensvurdering, som WSP har lavet for Horsens Kommune tilbage i 2020. Der er således tale om bl.a. feltundersøgelser der er 4-5 år gamle. Er det i overensstemmelse med forsigtighedsprincippet i habitatdirektivet?

## Administrationens svar:

Det er konkret vurderet, at på trods af feltundersøgelseernes gennemførelstidspunkt, er data stadigvæk repræsentative og valide, og det kan derfor forudsættes, at der vil være samme artsammensætning og spredning på arealerne. For de arter hvor NIRAS har vurderet det nødvendigt, er der blevet gennemført supplerende undersøgelser.

Der er blevet gennemført supplerende undersøgelse i 2024, for flagermus, padde og odder, jf. afsnit 5.4.2 i Natura 2000 vurderingen for flagermus og odder. For padder se afsnit 9.2 på side 77. Der er derudover også anvendt nyere data fra overdrevet i habitatområdet.

## Administrationens beslutning:

Høringssvarene giver ikke anledning til ændringer i § 25 tilladelsen.

## **Påvirkning på biologisk mangfoldighed**

Odder har betydelig aktivitet i området, og der er flere frøer i ådalen.

Der er gydegrus ved slyngningen nedstrøms Kørup Bro. Der spørges til, hvorfor det kan udelukkes som gydelokalitet, når der samtidig er anført i rapporten, at Bæklampret vurderes at være tilstede og udbredt i Bygholm å og Hatting Bæk.

Vurdering af bilag IV-arten stor vandsalamander opfylder ikke kravene i habitatbekendtgørelsen, da det ikke er tilstrækkeligt undersøgt ud fra de oplysninger Horsens Kommune har modtaget fra en borger.

Der er viber i Kørup enge, og ikke som det er beskrevet i rapporten 500 meter fra ådalen.

Vurdering af påvirkning af bilag IV arten flagermus opfylder ikke kravene i habitatbekendtgørelsen, herunder i anlægsfasen, da det ikke kan udelukkes, at der skal ske nedramning af spuns. Ydermere opsættes to kraner i ådalen, hvilket kan forstyrre flyvebanerne for flagermus. Der spørges til, om flagermusrapporten kan udleveres på dansk.

Der er derudover stillet en række meget konkrete spørgsmål til metoder, resultater og vurderinger.

## Administrationens svar:

Til beskrivelse af Natura 2000-områder er der taget udgangspunkt i de gældende Natura 2000-planer og basisanalyser, samt data fra statens overvågningsprogrammer, som de fremgår af Naturdatabasen og Miljøgis og rapporter. Der er gennemført særskilt habitatkonsekvensvurdering og vurdering af påvirkningen af bilag IV-arter, herunder deres yngle- og rasteområder, der er vedlagt som bilag 10 til miljøkonsekvensrapporten. Der henvises til Natura 2000-konsekvensvurderingen for yderligere detaljer omkring metode og feltarbejde forbundet med Natura 2000-områder og bilag IV-arter, men metoderne er primært baseret på besigtigelser og undersøgelser efter de tekniske anvisninger og for flagermus lytning med passive og aktive detektorer, samt kamera for undersøgelse af evt. forekomst af odder.

Alle relevante bilag IV arter der kan findes indenfor projektområdet, samt de bilag IV arter der er kendt eller vurderes med en vis sandsynlighed at kunne forekomme er behandlet og beskrevet. Forhold omkring arter er beskrevet i miljøkonsekvensrapporten samt bilag. Herunder er henvisninger til relevante beskrivelser og vurderinger i miljøkonsekvensrapporten eller Natura 2000-vurderingen.

Odder: Den midlertidige bro er beskrevet i miljøkonsekvensrapportens afsnit 4.5.2 og 4.5.3 (side 40-41).

Bæklampret: I habitatkonsekvensvurderingen side 64-65 findes følgende beskrivelse *"Vandløbsstrækningen omkring projektområdet kan ikke afvises at være opvækstområde for artens larver (ammocoeter). Området vurderes ikke at*



være yngleområde, idet bunden hovedsageligt er sandet, og der er betydelig sandvandring. Kun på kortere strækninger mellem Grønhøjvej og Bygholm Sø er der stenet/gruset bund **/Error! Reference source not found./**, og disse vurderes generelt ikke at være typiske ynglelokaliteter. Derimod vil der være egnede ynglelokaliteter ved flere af tilløbene til Bygholm Å, herunder tilløbet Hatting Bæk." Bæklampret er ikke opført på habitatdirektivets bilag IV, men fremgår derimod på habitatdirektivets bilag II, hvorfor det er Natura 2000 beskyttelsen og påvirkningen på den bestand, der er tilknyttet det nærliggende habitatområde, der er taget udgangspunkt i og ikke individbeskyttelsen eller yngle/rasteområdebeskyttelsen som fremgår af habitatdirektivets artikel 12. Det vurderes, at projektet ikke påvirker en eventuel bestand af bæklampret.

Stor vandsalamander: Data er opdaterede, og "Der er d. 2. oktober 2024 gennemført besigtigelser af potentielle rasteområder på de arealer der bliver påvirket i anlægsfasen. Der blev ved besigtigelsen ikke fundet egnede rasteområder for stor vandsalamander, men der blev fundet mange egnede rastelokaliteter på begge sider af projektområdet udenfor de arealer der påvirkes (side 77 i habitatvurdering). Oplysning omkring fund af stor vandsalamander der er gjort i december 2024 er desuden inddraget i vurderingen i afsnit 9.2.

Vibe: "På baggrund af observationerne vurderes vibe ikke at yngle indenfor linjeføringen, og der er yderligere kun få observationer. Derfor vurderes det, at der i anlægsfasen ikke vil være en væsentlig påvirkning på vibe fra anlægsaktiviteterne i form af støj og visuelle forstyrrelser, ligesom der ikke inddrages eller påvirkes yngle- og rasteområder. Det vurderes dermed, at vibe ikke forsætligt forstyrres, hvormed der ikke sker skadelig virkning for arten eller bestanden" (side 206 i miljøkonsekvensrapporten). At der kan observeres en vibe i ådalen er inkluderet i den foretagne vurdering.

Padder: Afsnit 9.2 i Habitatvurdering beskriver forekomst af padder i ådalen og afsnit 9.6.2 vurderer på samme. En borger har medsendt billeder i sit høringssvar, der viser henholdsvis et billede af en skrubtudse og en butsnudet frø (grundet knæk i masken og manglede mørkeaftegninger på siden af kroppen). Arterne på de indsendte billeder er ikke opført på habitatdirektivets bilag IV, og er derfor ikke behandlet i hverken miljøkonsekvensrapporten eller habitatvurderingen, som værende omfattet af bilag IV beskyttelsen. Uagtet at padderne ikke er omfattet af bilag IV-beskyttelsen, medfører projektet ikke en påvirkning af disse.

Flagermus, Miljøkonsekvensrapportens afsnit 15.4.1.7: "Forstyrrelser af flagermus fra støj i anlægsfasen vil ikke kunne påvirke flagermusene i et omfang, der kan påvirke områdets økologiske funktionalitet og dermed artens bevaringsstatus, da støjende anlægsaktiviteter, som f.eks. nedvibrering af spuns og pæle kun foregår i en kort periode på op til tre uger. Det er valgt at spuns og pæle skal nedbringes ved vibrering fremfor ramning, da lyd fra nedvibrering af spuns har et lavere støjniveau og impulsstøj fra nedvibrering er mindre end ved ramning. Ved en worst-case vurdering må det konservativt forventes at enkelte spuns vil kunne ramme forhindringer som f.eks. større sten, hvorfor det vil kunne være nødvendigt at nedramme enkelte spuns.

Der indarbejdes derfor afværgetiltag, i form af at nedbringning af spuns og pæle sker i tidsrummet fra 1 time efter solopgang til 1 time før solnedgang i perioden 1. maj - 1. oktober, hvorved det kan undgås, at flagermusene forstyrres med støj under vinterdvalen så den økologiske funktionalitet for eventuelle vinterrastelokaliteter reduceres. Dette er i overensstemmelse med anvisningen i det seneste udkast af EUROBATS afsnit 6.2, hvoraf det fremgår at en sådan indretning af anlægstidsplanen er den bedste strategi for at undgå en påvirkning af flagermus i anlægsfasen. Der vil ikke være lokaliteter der påvirkes med støj over 90 dB (udbredelse ca. 20 meter).

*Det vurderes, at der ikke er yngle- og rasteområder i umiddelbar nærhed af aktiviteterne, der udelukkende vil foregå i området med den kommende landskabsbro og interimsbro centralt i ådalen.” (side 81 i Natura 2000 vurderingen).*

Det fremgår således af vurderingen, at der er taget udgangspunkt i, at det ikke kan udelukkes, at der skal ske nedramning af spuns. Det er ikke planhabitatbekendtgørelsen, der er det korrekte grundlag for § 25 tilladelsen/miljøkonsekvensrapporten, men derimod habitatbekendtgørelsen.

Der er ikke vurderet på de to kraner, da disse i sig selv ikke vil være en forstyrrelse, da flagermusene blot vil flyve udenom, og de derfor ikke kan udgøre hverken en forstyrrelse eller en forhindring for hverken fouragerende eller trækkende individer af flagermus. Den opdaterede flagermusrapport er udarbejdet på engelsk og findes ikke i en dansk version.

Ift. de specifikke spørgsmål om metoder, resultater og vurderinger er alle undersøgelser gennemført som beskrevet i gældende vejledninger. Der er foretaget biologfaglige vurderinger, og afværgetiltag er beskrevet ud fra best practice.

#### Administrationens beslutning:

Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i § 25 tilladelsen.

## **Erstatningsnatur**

Flere høringssvar har fokus på, at der nedlægges natur, som erstattes i et område ved Gantrup. Det påpeges bl.a. at afstanden til området er stor, samt at området er en udtjent grusgrav.

Ligeledes er der bekymring ift. formulering i vilkår 43 om, ”at bygherre sikrer, at denne har den fornødne ret over arealet”, der skal anvendes til etablering af erstatningsnatur.

I forhold til erstatningsnaturen, spørges der til, hvordan det sikres, at erstatningsnaturen reelt udvikler sig til naturtype samt hvor længe erstatningsnaturen overvåges, og hvad sker der ved manglende udvikling?

#### Administrationens svar:

Arealet til erstatningsnatur er sikret, således at bygherre har den fornødne ret over arealet. Når der skal findes egnede arealer til udlægning af erstatningsnatur, er der en balance mellem afstand til projektområdet, samt arealer der er egnet til udlægning til erstatningsnatur med potentiale for fremtidig natur. I dette tilfælde er det udpegede område ved Gantrup vurderet som det bedst egnede inden for den balance. Den nedlagte natur erstattes i forholdet 1:3.

Området reguleres efter de vilkår, der stilles i dispensation efter naturbeskyttelseslovens § 3.

#### Administrationens beslutning:

Høringssvarene giver ikke anledning til ændringer i § 25 tilladelsen.

## **Klimapåvirkning**

En borger spørger til, hvad den samlede CO<sub>2</sub>-udledning er for projektet i anlægs- og driftsfasen samt hvorfor der ikke er gennemført en fuld klimapåvirkningsanalyse?

## Administrationens svar:

Administrationen forstår høringssvaret således, at der spørges til hvor vidt der er gennemført en fuld livscyklusanalyse af forbindelsesvejen. Det er ikke et krav efter miljøvurderingsreglerne, men der er gennemført en vurdering af CO2-påvirkningen af trafikken i driftsfasen.

## Administrationens beslutning:

Høringssvarene giver ikke anledning til ændringer i § 25 tilladelsen.

## **Ejendomsværdi**

Borgere i projektområdet har indgivet høringssvar angående tab i ejendomsværdi. Udover tab i herlighedsværdi med dertilhørende værdiforringelse er det også for de erhvervsdrivende landmænd vanskeligt at opretholde produktionen med reduceret areal, hvilket vil lede til driftstab.

Der er usikkerhed om, hvorvidt de enkelte boliger kan sælges, hvis den planlagte vej etableres, samt konsekvenserne ift. ejendommenes værdi. Ligeledes spørges der til kompensations ift. støjgener over grænseværdierne.

Grønhøjvej 56 er en hesteejendom, hvor det ikke vil være muligt at få hestene på fold i anlægsfasen pga. støj, som kan gøre hestene bange og føre til skader. Det er usagligt af Horsens Kommune at bedømme ejendommens anvendelse med henvisning til at nuværende ejer også ejer naboejendommen, hvor en del af anvendelsen kunne overføres, og på baggrund heraf konkludere, at anvendelsen af Grønhøjvej 56 ikke påvirkes. Horsens Kommune er forpligtet til at vurdere påvirkningen særskilt for hver enkelt ejendom. Den midlertidige anstillingsplads tæt på springbanen bør flyttes længere væk og gerne på den østlige side af den nye forbindelsesvej så springrytterne ikke udsættes for farlige støjgener når hestene trænes og uddannes.

## Administrationens svar:

Forhold omkring ejendomsværdi påses ikke i en miljøkonsekvensvurdering.

Når projektet skal gennemføres, vil de berørte lodsejere blive kontaktet ift. at indgå aftaler om eksempelvis jordfordeling og erstatning.

## Administrationens beslutning:

Høringssvarene giver ikke anledning til ændringer i § 25 tilladelsen.

## **Budget**

Der spørges til Horsens Kommunes budget for etablering af Forbindelsesvejen, og herunder anlægsoverslag for vejen der tydeliggør, omkostninger til afværgeforanstaltninger til bl.a. dyreliv og renseløsninger. Ligeledes ønskes oplyst de årlige omkostninger til drift og vedligeholdelse af renseløsningerne.

## Administrationens svar:

Der henvises til investeringsoversigten på Horsens Kommunes hjemmeside, som findes med budgetaftalen. Budgetaftalen kan findes på dette link:

<https://horsens.dk/omhorsenskommune/faktaomhorsenskommune/budgetaftaler>

## Administrationens beslutning:

Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i § 25 tilladelsen.

## Habilitet

En borger spørger, hvem NIRAS er rådgiver for?

Administrationens svar:

NIRAS er rådgiver for bygherre.

Administrationens beslutning:

Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i § 25 tilladelsen.

## DSV

Horsens Kommune har solgt arealer til DSV uden rettidig omhu ift. at sikre trafikafvikling. Nu foreslås en vej uden at sikre den tilstrækkelig miljøbeskyttelse.

Administrationens svar:

Planklagenævnet har taget stilling til det privatretlige forhold i købsaftalen mellem Horsens Kommune og DSV, og der henvises til deres afgørelse. Miljøforhold mv. er beskrevet og vurderet i miljøkonsekvensrapporten og håndteret i § 25-tilladelsen og sektortilladelserne.

Administrationens beslutning:

Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i § 25 tilladelsen.

## Anlægsfasen

Der er ønske om, at der i anlægsfasen tages hensyn til de naboer, der er i området. Grønhøjvej og Stampemøllevej skal anvendes minimalt til arbejdskørsel, ligesom anstillingsplads Q bør flyttes længere ned af bakken til et mere plant niveau med bedre oversigtsforhold.

Ift. anlægsfasen er der fokus på at jord og byggeaffald bortskaffes efter gældende regler og lovgivning. Der er ønske om at skærpe vilkår omkring arbejdstid mht. belysning af arbejdsarealer i vinterhalvåret samt fjernelse af mulighed for dispensation til nedbringning af spuns udenfor normal arbejdstid. Ligeledes bør der opsættes vibrationsmålere.

I § 25 tilladelsen benyttes ordet tinden ift. orientering af brugere af Nørrehåbstien. Dette ønskes forklaret.

Administrationens svar:

Horsens Kommune vil forsøge at imødekomme krav og ønsker fra naboerne i forbindelse med anlægsfasen. Disse krav vil blive stillet, når projektet nærmer sig anlægsfase.

Henvisning til tinden er en slåfejl. Den korrekte sætning er: *"anlægsfasen, og der skal sikres orientering om dette til bruges af Nørrehåbstien i god tid inden anlægsarbejdet påbegyndes".*

Administrationens svar:

Høringssvarene giver ikke anledning til ændringer i § 25 tilladelsen.

## Driftsfasen

En borger stiller en række spørgsmål til driftsfasen. Dette er hvordan der sikres opfølgning på overholdelse af vilkår i praksis, hvor ofte driftsanlæg, såsom olieudskillere og bassiner, kontrolleres samt hvorfor der ikke findes konkret driftsplan eller vedligeholdelsesinstruks? Ligeledes spørges til, hvorvidt projektets levetid og efterfølgende demonteringsscenario er vurderet?

### Administrationens svar:

Der er i miljøkonsekvensrapporten ikke beskrevet konkrete driftsplaner, da disse først foreligger på et senere tidspunkt. Anlægget i sin helhed driftes i overensstemmelse med de til enhver tid gældende tekniske instrukser herfor. I tillæg hertil bemærkes, at der føres tilsyn som sædvanligt i henhold til de enkelte tilladelser.

Projektets levetid og demonteringsscenario er ikke vurderet, da dette ikke er praksis for permanente anlæg.

### Administrationens beslutning:

Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i § 25 tilladelsen.

## Øvrige

Der er kommet en række øvrige spørgsmål, der ikke umiddelbart passer under ovenstående emneopdeling. Dette er konkrete spørgsmål ift. samfundsøkonomi, samfundsmæssige interesser, kumulative effekter samt håndtering af f.eks. fremtidige ændringer i lovgivning eller udfald af projektets påvirkning.

En borger har desuden vedlagt et tidligere høringssvar.

### Administrationens svar:

Forhold omkring samfundsøkonomi og samfundsmæssig interesse er ikke en del af miljøkonsekvensrapporten. Der foreligger et politisk vedtaget plangrundlag for arbejdet med projektet.

Kumulative forhold er overordnet behandlet i miljøkonsekvensrapporten og indgår i de samlede vurderinger i overensstemmelse med miljøvurderingslovens krav. Når flere infrastrukturprojekter anlægges samtidig, vil der ske koordinering med eventuelle andre bygherrer end Horsens Kommune i forhold til at sikre trafikal afvikling m.v.

Miljøkonsekvensrapporten forholder sig til den nuværende lovgivning, ligesom alle tilladelser udstedes på baggrund af den gældende lovgivning. Ligeledes er projektet miljøvurderet ud fra kendt viden i overensstemmelse med miljøvurderingslovens krav.

Det tidligere høringssvar har ikke givet anledning til yderligere bemærkninger.

### Administrationens beslutning:

Høringssvarene giver ikke anledning til ændringer i § 25 tilladelsen.